

Nowości Podatkowe PwC

nr 18, 31 października 2013 r.



Z przyjemnością oddajemy w Państwa ręce osiemnaste wydanie newslettera, w którym znajdą Państwo najciekawsze orzecznictwo oraz interpretacje podatkowe, a także przegląd nowości legislacyjnych, istotnych z punktu widzenia sektora MSP.

Życzymy przyjemnej lektury!

Orzecznictwo sądowe

Darowizną przedsiębiorstwa jest także przekazanie go na współwłasność

Nabycie własności przedsiębiorstwa przez kilka podmiotów w ramach współwłasności w częściach ułamkowych nie spowoduje zaniku powiązań funkcjonalnych między poszczególnymi składnikami majątkowymi wchodzącymi w

skład przedsiębiorstwa. Sama ilość podmiotów uprawnionych do własności przedsiębiorstwa nie ma bowiem znaczenia dla jego bytu.

Sprawa dotyczyła podatnika, który planuje dokonać na rzecz trójki swoich dzieci darowizny składników majątków wykorzystywanych do prowadzonej działalności. Przedsiębiorstwo darowane zostanie na współwłasność, w równych częściach ułamkowych. Zdaniem podatnika, dla celów podatku PIT i VAT, darowizna ta stanowić będzie darowiznę przedsiębiorstwa.

Rozpoznając skargę, sąd zgodził się ze stanowiskiem podatnika. Czynnikiem konstytuującym przedsiębiorstwo jest element organizacji oraz funkcjonalnego powiązania jego składników, które pozwala na traktowanie go jako pewnej całości. W opinii WSA, w przedmiotowej sprawie zasadnicze znaczenie ma występujące we współwłasności po stronie każdego ze współwłaścicieli: brak wyłącznego prawa do fizycznie wydzielonej części rzeczy wspólnej i jednakowe prawo do całej rzeczy. W kontekście współwłasności przedsiębiorstwa oznacza to, że nabycie własności przedsiębiorstwa przez kilka podmiotów łącznie samo w sobie nie powoduje zaniku dotychczasowych powiązań funkcjonalnych między składnikami majątkowymi.

(Uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie
z dnia 17 lipca 2013 r., sygn. III SA/Wa 607/13)

Najnowsze interpretacje

Interpretacja indywidualna: Nazewnictwo towarów na paragonach fiskalnych w przypadku sprzedaży asortymentu używanego

Nazwa na paragonie musi spełniać wymóg jednoznaczności. Treść rozporządzenia w sprawie kas rejestrujących wyłącza możliwość stosowania nazw grup towarów.

Sprawa dotyczyła podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży rzeczy używanych. Asortyment sklepu jest bardzo różnorodny, towar sprzedawany jest przez podatnika na sztuki bądź w kilogramach. Na paragonach fiskalnych podatnik zastosuje następujące nazwy towarów: garderoba – w skład wejdzie odzież, obuwie; gadzety – w skład wejdą zabawki oraz drobny sprzęt AGD; inne – w skład wejdą kosmetyki, pasmanteria oraz towar nienadający się do sprzedaży w sztukach.

Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi uznał, że sposób oznaczania na paragonach fiskalnych garderoby używanej sprzedawanej na sztuki oraz gadżetów stosowany przez podatnika jest nieprawidłowy. Zgodnie z przepisami tzw. rozporządzenia w sprawie kas rejestrujących z dnia 14 marca 2013 r., paragon fiskalny powinien zawierać m. in. nazwę towaru lub usługi pozwalającą na ich jednoznaczną identyfikację. Organ podatkowy stwierdził, że o ile przy artykułach sprzedawanych na wagę,

gdzie występuje jedna cena za kilogram bez względu na rodzaj nabywanego towaru, wnioskodawca może zastosować na paragonie fiskalnym nazwę kategorii towarów, to doprecyzowania wymaga nazwa w postaci „garderoba” przy sprzedaży odzieży na sztuki. Zdaniem Dyrektora Izby Skarbowej nazwa ta nie pozwala na jednoznaczne określenie kupionego produktu. Podobnie każdy artykuł zaliczany do grupy „gadżety” powinien posiadać swój desygnat (zabawki, sprzęt AGD), bowiem pojęcie to obejmuje bardzo szeroką gamę produktów.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 16 października 2013 r., sygn. IPTPP4/443-480/13-4/MK)

Interpretacja indywidualna: Warunki uznania sprzedaży towarów za związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej

Przychody ze sprzedaży zakupionych na potrzeby prowadzonej działalności towarów, które następnie nie zostały wykorzystane, są przychodami z tej działalności.

Sprawa dotyczyła podatnika, który na potrzeby prowadzonego warsztatu samochodowego nabywał części zamienne do samochodów. Często okazywało się, że wartość części przewyższała wartość naprawianego auta. Odstępowano wtedy od naprawy. Podatnik postanowił więc niewykorzystane części sprzedać za pomocą portalu aukcyjnego. W związku z tym podatnik zapytał, czy w świetle przepisów ustawy o PIT dokonana przez niego sprzedaż części samochodowych podlega opodatkowaniu jako przychód z odpłatnego zbycia rzeczy.

W wydanej interpretacji indywidualnej Dyrektor IS stwierdził, że dokonana sprzedaż używanych części samochodowych spełnia przesłanki działalności gospodarczej, była bowiem wykonywana w sposób ciągły, kompleksowy, zorganizowany i profesjonalny, a działania podatnika nie miały w tym przypadku charakteru przypadkowego i incydentalnego, wymagały podejmowania zaplanowanych i przemyślanych czynności, w tym pośrednictwa portalu aukcyjnego. Należy więc uznać, że przychód uzyskany ze sprzedaży przedmiotowych części w okresie od kwietnia 2011 r. do grudnia 2012 r., będzie przychodem z działalności gospodarczej. Zatem, przychodu tego nie można kwalifikować jako przychodu z odpłatnego zbycia rzeczy, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o PIT.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 9 października 2013r., sygn.. IPTPB1/415-407/13-4/AG)

Prace legislacyjne

Spółki komandytowe bez CIT

W dniu 29 października Senat rozpatrzył uchwaloną przez Sejm ustawę o podatkach PIT oraz CIT, zakładającą uznanie za podatnika CIT spółek komandytowo-akcyjnych. Senat nie wprowadził poprawek, które zmieniałyby merytorycznie projekt.

W pierwotnym założeniu zmian, opodatkowaniem CIT miały zostać objęte również spółki komandytowe. Jednakże w toku prac w komisji sejmowej, posłowie stwierdzili, że nie są one, w przeciwieństwie do SKA, wykorzystywane do agresywnej optymalizacji podatkowej. Wspólnikami spółek komandytowych są najczęściej osoby fizyczne. W związku z powyższym, nałożenie na nich dwustopniowego opodatkowania (CIT na poziomie spółki i PIT na poziomie wspólników) byłoby niezasadne.

Poprawki Senatu o charakterze doprecyzującym brzmienie przepisów trafią teraz do rozpatrzenia przez Sejm.

(Źródło: senat.gov.pl)

Niniejszy materiał nie zawiera opinii PwC i w żadnym razie nie powinien być traktowany, jako komentarz PwC w odniesieniu do podnoszonych tematów. Ponadto niniejszy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny i nie może stanowić jedynej podstawy podejmowanych działań. Pragniemy zwrócić uwagę, iż pisemne uzasadnienia orzeczeń niekiedy różnią się od uzasadnień ustnych, dlatego w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy zapoznać się z treścią pisemnego uzasadnienia orzeczenia.

© 2013 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Wszystkie prawa zastrzeżone. W tym dokumencie nazwa "PwC" odnosi się do PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., firmy wchodzącej w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.