

Nowości Podatkowe PwC

nr 4, 25 lipca 2013 r.



Z przyjemnością oddajemy w Państwa ręce kolejne wydanie newslettera, w którym znajdą Państwo przegląd orzecznictwa, interpretacji podatkowych oraz nowości legislacyjnych, istotnych z punktu widzenia sektora MSP.

Życzymy przyjemnej lektury!

Orzecznictwo sądowe

Trybunał Konstytucyjny: Opodatkowanie dochodów z nieujawnionych źródeł sankcyjną stawką jest zgodne z Konstytucją RP

W dniu 18 czerwca 2013r. Trybunał Konstytucyjny rozpatrzył skargę konstytucyjną podatniczki, na którą nałożono daninę z tytułu nieujawnionych źródeł dochodu. Skarżąca twierdziła, że stosowanie stawki podatku w wysokości 75% to w

rzeczywistości konfiskata mienia i jest niezgodne z ustawą zasadniczą. TK nie podzielił jej stanowiska.

Trybunał stwierdził, że 75-procentowa stawka podatku nie koliduje z przepisami Konstytucji. Jak podkreślono w ustnym uzasadnieniu wyroku, ma ona charakter przede wszystkim prewencyjny. Uchylenie się od powszechnego obowiązku uiszczania podatków jest działaniem szkodliwym społecznie, na co ustawodawca musiał zareagować w sposób urzeczywistniający zwalczanie tego procederu.

TK stwierdził natomiast niezgodność przepisów dotyczących biegu terminu przedawnienia zobowiązania (art. 68 § 4 ordynacji podatkowej) oraz określania wysokości nieujawnionego dochodu na podstawie wydatków podatnika (art. 20 ust. 3 ustawy o PIT). Trybunał podkreślił, że podstawowe zarzuty, jakie należy postawić zaskarżonym regulacjom, to wyjątkowo niejasne ukształtowanie pojęcia przychodu nieznajdującego pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzącego ze źródeł nieujawnionych, niejednoznaczne określenie zasad dotyczących biegu terminu do ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od dochodów nieujawnionych oraz brak możliwości uwzględnienia zarzutu przedawnienia zobowiązania podatkowego powstałego na zasadach ogólnych.

Wadliwe przepisy tracą moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku Trybunału w Dzienniku Ustaw. Wyrok stanowi podstawę do wznowienia zakończonych postępowań podatkowych, które toczyły się na podstawie powyższych przepisów.

(Ustne uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 czerwca 2013r., sygn. akt SK 18/09)

Najnowsze interpretacje

Interpretacja indywidualna: Określenie nazwy towaru na paragonie na potrzeby podatku VAT

Oznaczenie towaru na potrzeby wystawienia paragonu musi być na tyle precyzyjne, aby umożliwiło jednoznaczne przyporządkowanie danej pozycji do konkretnego towaru – stwierdził Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w wydanej interpretacji indywidualnej.

Sprawa dotyczyła podatnika, który w ramach prowadzonej działalności prowadzi skład budowlany. Ze względu na duży zakres asortymentu, dla potrzeb rejestracji sprzedaży za pomocą kasy fiskalnej, towary są klasyfikowane na paragonach według rodzajów i kategorii. Zdarza się, że towar określony tożsamo na paragonie ma różną cenę, ze względu na rodzaj, jakość i inne cechy danego produktu.

W wydanej interpretacji indywidualnej Dyrektor IS zakwestionował sposób nazywania towarów przez przedsiębiorcę. W uzasadnieniu stwierdzono, że w świetle art. 111 ust. 3a pkt 2 ustawy o VAT wynika, że to sprzedawca obowiązany jest dołożyć wszelkich starań, aby nazwa towaru lub usługi na paragonie była tak skonstruowana, by można było na jej podstawie dokładnie określić indywidualnie zakupiony towar lub usługę oraz aby umożliwiała właściwe przyporządkowanie do stawki podatku. Ma to pozwolić organom podatkowym na kontrolę prawidłowości rozliczeń z fiskusem, jak też umożliwić konsumentom sprawdzenie dokonywanych zakupów. Organ podkreślił, że można określić sprzedawane towary jedynie na podstawie rodzaju lub kategorii w przypadku, gdy ich cena – w tym wartość podatku VAT - jest taka sama.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 3 lipca 2013r., sygn. IPTPP4/443-243/13-2/UNR)

Interpretacja indywidualna: Wstępna opłata leasingowa kosztem podatkowym przedsiębiorcy

Wstępna opłata leasingowa związana z zawarciem umowy może zostać ujęta w kosztach podatkowych przedsiębiorcy w dacie jej poniesienia – ocenił Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu.

Sprawa dotyczyła podatnika, który na potrzeby prowadzonej działalności zakupił maszyny w ramach umowy leasingu operacyjnego. W związku z przystąpieniem do umowy, był on zobowiązany do poniesienia jednorazowej opłaty przed wydaniem przedmiotu leasingu.

W związku z powyższym, podatnik zapytał organ podatkowy, czy i w jaki sposób może zaliczyć do kosztów podatkowych opłatę wstępną za przystąpienie do umowy leasingu.

Organ podatkowy stwierdził, że co do zasady wydatek związany z uiszczeniem opłaty powinien zostać zaewidencjonowany w kosztach uzyskania przychodów jednorazowo – w dacie jego poniesienia, ma ona bowiem charakter opłaty samoistnej, nieprzypisanej do poszczególnych rat leasingowych.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. ILPB1/415-654/10/13-S/AG)

Prace legislacyjne

Projekt nowelizacji ustaw o PIT i CIT skierowany do rozpatrzenia przez Radę Ministrów

W dniu 22 lipca 2013r., na stronie Rządowego Centrum Legislacji opublikowano nową wersję projekt zmian w ustawach o PIT i CIT. Projekt będzie przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Ministrów na posiedzeniu wyznaczonym na dzień 13 sierpnia 2013r.

Nowelizacja ustawy zakłada m.in. wprowadzenie opodatkowania podatkiem CIT spółek komandytowych oraz komandytowo-akcyjnych, zwolnienie z PIT wynagrodzenia otrzymanego za ustanowienie służebności przesyłu, doprecyzowuje także przepisy dotyczące zwolnienia z opodatkowania PIT odsetek od wkładów zgromadzonych na książeczkach mieszkaniowych oraz wprowadza.

(Źródło: rcl.gov.pl)

Niniejszy materiał nie zawiera opinii PwC i w żadnym razie nie powinien być traktowany, jako komentarz PwC w odniesieniu do podnoszonych tematów. Ponadto niniejszy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny i nie może stanowić jedynej podstawy podejmowanych działań. Pragniemy zwrócić uwagę, iż pisemne uzasadnienia orzeczeń niekiedy różnią się od uzasadnień ustnych, dlatego w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy zapoznać się z treścią pisemnego uzasadnienia orzeczenia.

© 2013 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Wszystkie prawa zastrzeżone. W tym dokumencie nazwa "PwC" odnosi się do PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., firmy wchodzącej w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.