

Nowości Podatkowe PwC ***nr 41, 30 kwietnia 2014 r.***



Z przyjemnością oddajemy w Państwa ręce czterdzieste pierwsze wydanie newslettera, w którym znajdą Państwo najciekawsze orzecznictwo oraz interpretacje podatkowe, a także przegląd nowości legislacyjnych, istotnych z punktu widzenia sektora MSP.

Życzymy przyjemnej lektury!

Orzecznictwo sądowe

Wykonanie zabudowy kuchennej podlega obniżonej stawce VAT

Usługa polegająca na projektowaniu mebli kuchennych, dopasowanych do pomieszczeń kuchennych konkretnego klienta, wykonaniu tych mebli i montażu w domu klienta stanowi usługę modernizacji, o której mowa w art. 41 ust. 12 u.p.t.u., opodatkowaną stawką obniżoną.

Spółka prowadzi działalność gospodarczą polegającą na projektowaniu mebli kuchennych dopasowanych do pomieszczeń kuchennych konkretnego klienta,

wykonaniu tych mebli i montażu w domu klienta. Meble te są montowane na stałe z wykorzystaniem możliwości lokalowych - indywidualnych życzeń klienta – i po zamontowaniu stanowią integralną całość pomieszczenia kuchennego.

We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej podatnik argumentował, że ma prawo zastosować stawkę podatku VAT w wysokości 8%, jego stanowisko zostało jednak uznane za nieprawidłowe.

Rozpoznając sprawę, WSA w Krakowie przychylił się do stanowiska spółki i uchylił zaskarżoną interpretację. Organ arbitralnie przyjął, że spółka wykonywała czynności polegające tylko na zmianie funkcjonalności i w jego ocenie nie jest to modernizacja. Zdaniem WSA, taka wykładnia jest nieprawidłowa. Biorąc pod uwagę korzystną dla podatników uchwałę NSA z dnia 24 czerwca 2013 r. (sygn. I FPS 2/13). przy kwalifikacji danej czynności jako świadczenia usługi albo dostawy towarów należy badać elementy wiodące tej czynności. W tym zakresie sąd nie miał wątpliwości, iż usługa polegająca na zaprojektowaniu, dostarczeniu komponentów, trwałej zabudowie stanowi usługę modernizacji, opodatkowaną obniżoną stawką podatku VAT.

(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie
z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt I SA/Kr 181/14)

Najnowsze interpretacje

Interpretacja indywidualna: Warunki prawa do zwrotu ulgi z tytułu zakupu kasy rejestrującej

W celu uzyskania przez podatnika zwolnionego z VAT zwrotu kwoty wydatkowanej na zakup kasy rejestrującej nie jest konieczne złożenie zawiadomienia o miejscu jej instalacji.

Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy, który zapytał organ podatkowy, jakie warunki należy spełnić, aby nabyć prawo do zwrotu części kwoty wydatkowanej na zakup kasy rejestrującej.

Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w wydanej interpretacji indywidualnej uznał, że przedmiotowa ulga przysługuje tylko przy zakupie kas w związku z realizacją powstającego po raz pierwszy u danego podatnika obowiązku ewidencjonowania. Przy czym wskazać należy, iż warunkami zwrotu części wydanej kwoty są: złożenie naczelnikowi właściwego urzędu skarbowego przed terminem rozpoczęcia ewidencjonowania pisemnego zgłoszenie o liczbie przewidywanych stanowisk kasowych wraz z podaniem miejsca instalacji kasy, rozpoczęcie ewidencjonowania nie później niż w obowiązujących terminach oraz posiadanie dowodu zapłaty całej należności za kasę rejestrującą. Organ wskazał przy tym, że w obecnym stanie prawnym, brak jest obowiązku złożenia w terminie 7 dni od daty fiskalizacji kasy zawiadomienia o miejscu instalacji kasy rejestrującej. W związku z powyższym podatnik nie musi takiej informacji przedstawiać, aby być uprawnionym do ulgi.

(Interpretacja indywidualna dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi
z dnia 19 marca 2014r., sygn. IPTPP4/443-5/14-2/BM)

Interpretacja indywidualna: Niezamortyzowana inwestycja a koszt podatkowy w PIT

Strata w postaci niezamortyzowanej inwestycji w obcym środku trwałym może stanowić koszt uzyskania przychodów podatnika.

Sprawa dotyczyła podatnika, który na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej wynajął budynek. W nieruchomości poczyniono szereg nakładów, które zostały wprowadzone do ewidencji jako inwestycja w obcym środku trwałym, objęta amortyzacją. Przed zakończeniem amortyzacji, z powodów ekonomicznych, spółka rozwiązała umowę najmu lokalu i opuściła nieruchomość, pozostawiając poniesione nakłady; nie otrzymała za nie wynagrodzenia. W związku z powyższym przedsiębiorca zapytał, czy strata odpowiadająca niezamortyzowanej wartości inwestycji w obcym środku trwałym stanowi koszt uzyskania przychodu.

Organ podatkowy w wydanej interpretacji indywidualnej stwierdził, że kosztem uzyskania przychodów mogą być straty powstałe w wyniku likwidacji nie w pełni umorzonych środków trwałych, w części, w jakiej nie zostały one zamortyzowane, o ile środki te nie utraciły przydatności w wyniku zmiany rodzaju prowadzonej działalności. Organ przy tym podkreślił, że spółka miała prawo do powyższego zaliczenia, pomimo że nie zlikwidowała fizycznie poniesionych nakładów w obcym środku trwałym, gdyż wiązałoby się to z poniesieniem znacznych dodatkowych kosztów i byłoby ekonomicznie nieracjonalnym działaniem.

(Interpretacja indywidualna dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 19 marca 2014r., sygn. ITPB1/415-99/14/EM)

Prace legislacyjne

Minister Finansów opublikował pakiet działań podatkowych

Na stronie Ministerstwa Finansów przedstawiono program działań podatkowych, opracowany w ramach Aktualizacji Programu Konwergencji. Proponowane rozwiązania dotyczą przede wszystkim zmiany w wewnętrznym funkcjonowaniu resortu finansów, uszczelnienia systemu podatkowego, a także zachęty do dobrowolnego regulowania zobowiązań wobec państwa.

Program zakłada m.in. rozwój elektronicznych form kontaktu z podatnikami, uproszczenia w zakresie rejestracji i ewidencji podatników oraz uruchomienie usługi wstępnie wypełnionych zeznań podatkowych w PIT.

(Źródło: www.mf.gov.pl)

Niniejszy materiał nie zawiera opinii PwC i w żadnym razie nie powinien być traktowany, jako komentarz PwC w odniesieniu do podnoszonych tematów. Ponadto niniejszy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny i nie może stanowić jedynej podstawy podejmowanych działań. Pragniemy zwrócić uwagę, iż pisemne uzasadnienia orzeczeń niekiedy różnią się od uzasadnień ustnych, dlatego w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy zapoznać się z treścią pisemnego uzasadnienia orzeczenia.

© 2014 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Wszystkie prawa zastrzeżone. W tym dokumencie nazwa "PwC" odnosi się do PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., firmy wchodzącej w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.

