

Nowości Podatkowe PwC

nr 8, 22 sierpnia 2013 r.



Z przyjemnością oddajemy w Państwa ręce kolejne wydanie newslettera, w którym znajdą Państwo najciekawsze orzecznictwo oraz interpretacje podatkowe, a także przegląd nowości legislacyjnych, istotnych z punktu widzenia sektora MSP.

Życzymy przyjemnej lektury!

Orzecznictwo sądowe

Powrót do zwolnienia z VAT możliwy także w trakcie roku podatkowego

WSA w Krakowie w niedawnym wyroku potwierdził, że ponowne skorzystanie ze zwolnienia podmiotowego w VAT może mieć miejsce od początku dowolnego miesiąca, następującego po okresie rocznej karencji.

Sprawa dotyczyła podatnika, który w 2000 r. na skutek przekroczenia limitu sprzedaży określonego w art. 113 ustawy o VAT, utracił prawo do zwolnienia z tego podatku. Z dniem 1 czerwca 2011 r. podatnik planował ponownie z niego skorzystać, poprzez złożenie zgłoszenia aktualizacyjnego w terminie do 7 lipca 2011 r.

Jednak zdaniem organu podatkowego, podatnik nie może dokonać wyboru zwolnienia od dowolnego miesiąca w danym roku podatkowym. W celu ponownego skorzystania ze zwolnienia z art. 113 ustawy o VAT, zgłoszenie powinno zostać złożone na początku roku podatkowego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, który rozpatrywał skargę podatnika, uchylił zaskarżoną interpretację. Stanowisko organu, zgodnie z którym powrót do zwolnienia od opodatkowania podatkiem VAT możliwy jest wyłącznie od początku danego roku podatkowego, abstrahowało od treści art. 113 ustawy o VAT. W sytuacji, gdy podatnik utracił prawo do zwolnienia lub zrezygnował z niego, może ponownie skorzystać z tego zwolnienia nie wcześniej niż po upływie roku, licząc od końca roku, w którym utracił prawo do zwolnienia lub zrezygnował z tego zwolnienia. Ustawowe określenie "może nie wcześniej niż po upływie roku ponownie skorzystać ze zwolnienia" wskazuje, że w ramach sytuacji wyznaczonej przez nieprzekroczenie wyznaczonego limitu sprzedaży, możliwość ponownego skorzystania ze zwolnienia pozostawiona została decyzji podatnika.

(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie
z dnia 19 czerwca 2013 r, sygn. I SA/Kr 548/13)

Najnowsze interpretacje

Interpretacja indywidualna: Kara umowna jako koszt uzyskania przychodu

Wydatki poniesione na zapłatę kary umownej z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy najmu lokalu, w sytuacji, gdy działalność prowadzona w danym lokalu przynosiła podatnikowi straty, mogą zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów.

Podatnik wynajmował lokale użytkowe w centrach handlowych na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej. Po pewnym czasie okazało się, że działalność w niektórych lokalach była nierentowna, w związku z czym podatnik rozwiązał umowy najmu przed upływem terminu, na który były one zawarte. W konsekwencji, został zmuszony do zapłaty kar umownych.

W wydanej interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej uznał, że w przedmiotowej sprawie wydatki poniesione przez podatnika na zapłacenie kar umownych będą mogły zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodu. Są to wydatki racjonalne, mające na celu zachowanie i zabezpieczenie źródła przychodów - zapłata kar była

bowiem bardziej korzystna niż prowadzenie działalności gospodarczej przynoszącej straty.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 25 lipca 2013 r., sygn. IBPBI/1/415-469/13/SK)

Interpretacja indywidualna: Brak obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego w związku z kradzieżą samochodu

W przypadku kradzieży samochodu wykorzystywanego w prowadzonej działalności gospodarczej, podatnik nie będzie zobowiązany do dokonania korekty podatku naliczonego, który odliczony został przy zakupie auta.

Podatnik na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej zakupił samochód osobowy, odliczając z tego tytułu podatek naliczony. Po pewnym czasie samochód został skradziony, a podatnik otrzymał od ubezpieczyciela odszkodowanie w kwocie netto wartości samochodu.

W związku z powyższym stanem faktycznym, podatnik wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej, w którym zapytał, czy będzie zobowiązany do dokonania korekty podatku VAT odliczonego przy zakupie samochodu.

Dyrektor Izby Skarbowej podkreślił, że ustawa o VAT przewiduje metodę bieżącego odliczenia podatku naliczonego. Fakt późniejszego zaistnienia zdarzenia losowego w postaci kradzieży samochodu wykorzystywanego w prowadzonej działalności gospodarczej, nie pozbawi podatnika prawa do odliczenia podatku naliczonego. W konsekwencji, wnioskodawca nie ma obowiązku dokonania korekty podatku VAT odliczonego przy zakupie samochodu.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. ITPP1/443-361/13/KM)

Pisma urzędowe

Wyjaśnienia Ministra Finansów w sprawie jednoznacznej nazwy na paragonie fiskalnym

W dniu 16 sierpnia 2013 r. na stronie internetowej Ministerstwa Finansów opublikowano wyjaśnienia dotyczące „jednoznacznej nazwy na paragonie fiskalnym”.

Podstawowym obowiązkiem podatnika jest takie ustalenie nazwy towarów i usług, aby umożliwić przyporządkowanie im odpowiedniej stawki podatku i aby użyta nazwa była zgodna z przedmiotem obrotu.

Wprowadzony wymóg „jednoznaczności” wyłącza możliwość stosowania nazw grup towarów, np. owoce, nabiał, pieczywo. Zamiast tego powinny

być stosowane nazwy poszczególnych towarów, jak jabłka (w grupie owoce), mleko (w grupie nabiał), czy chleb (w grupie pieczywo).

Stosowanie jednej nazwy jest dozwolone, gdy towary są oferowane po różnych cenach, jeśli obejmuje je ta sama stawka VAT. Przykładowo użycie nazwy „pomidor” dla różnych odmian pomidorów będzie prawidłowe, z zastrzeżeniem sytuacji, gdy podatnik ma w ofercie pomidory na gałązce, podlegające 5-procentowemu VAT oraz pomidory suszone, objęte stawką 8%. Stosowanie bardziej rozbudowanego nazewnictwa ma charakter fakultatywny.

W wyjaśnieniach podkreślono także, że w sytuacji posiadania przez podatnika prostszego modelu kasy rejestrującej, brak możliwości technicznych danej kasy będzie skutkować koniecznością dostosowania nazewnictwa towarów do liczby pozycji dostępnych w jej bazie towarowej. Podatnicy nie są natomiast zobowiązani do wymiany „starych” kas na nowe modele.

(www.mf.gov.pl)

Niniejszy materiał nie zawiera opinii PwC i w żadnym razie nie powinien być traktowany, jako komentarz PwC w odniesieniu do podnoszonych tematów. Ponadto niniejszy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny i nie może stanowić jedynej podstawy podejmowanych działań. Pragniemy zwrócić uwagę, iż pisemne uzasadnienia orzeczeń niekiedy różnią się od uzasadnień ustnych, dlatego w celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy zapoznać się z treścią pisemnego uzasadnienia orzeczenia.



© 2013 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Wszystkie prawa zastrzeżone. W tym dokumencie nazwa "PwC" odnosi się do PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., firmy wchodzącej w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.